

RESPUESTAS DIRIGIDAS A LOS REVISORES

Revisor 1

Comentario: Se sugiere proporcionar más detalles sobre el programa UniversitAR y la técnica de entrenamiento utilizada para comprender mejor la intervención y el alcance de estas herramientas en el autocuidado del paciente.

Respuesta: Agradecemos su comentario y consideramos que representa una valiosa oportunidad para dar a conocer con mayor detalle este programa. Hemos ampliado un poco la sección donde mencionamos dicho programa, sugiriendo a los lectores dirigirse al material suplementario (adjunto en esta revisión) para su mayor conocimiento.

Revisor 2

Comentario: Sugiere aumentar el número de participantes en el grupo A para una muestra más equitativa.

Respuesta: Agradecemos el comentario del revisor. En este punto, los autores del manuscrito queremos hacer algunas aclaraciones. Debido a que el estudio se trata de una cohorte concurrente ya finalizada (tiempo de realización declarado en el manuscrito fue entre noviembre de 2021 y marzo de 2022), resulta metodológicamente imposible incluir nuevamente pacientes para incrementar el número de participantes en el grupo A. Adicionalmente, se emplearon estrategias estadísticas que permiten el análisis de los datos teniendo en cuenta esta asimetría en la cantidad de pacientes. Estamos convencidos que una baja cantidad de pacientes puede afectar significativamente la potencia estadísticas de los resultados por lo que hemos añadido este punto dentro de las debilidades de nuestro manuscrito.

Comentario: Se señala que algunas oraciones en la introducción tienen un lenguaje hablado en lugar de lenguaje escrito. Además, se resalta la importancia de la educación y la adherencia en el tratamiento de la AR.

Respuesta: Agradecemos profundamente los comentarios del revisor en este punto. Tras revisar nuevamente la sintaxis de la introducción, los autores consideramos necesario un ajuste y simplificación de los conceptos presentados. Hemos aclarado muchos puntos, con un lenguaje claro, preciso y académicamente robusto.

Comentarios: Falta el título del artículo en portugués. Se deben proporcionar palabras clave en inglés y portugués. Aunque se incluye el resumen en inglés, debe revisarse para asegurar que tenga exactamente 250 palabras. Se sugiere incluir una carta del comité de ética y un formato de cesión de derechos de los autores.

Respuesta: Hemos añadido el título en portugués justo encima de su resumen respectivo, así como añadido las palabras clave en inglés y portugués. Tras revisar el número de palabras de los tres resúmenes (en español, inglés y portugués) confirmamos cumplir el límite máximo de palabras (250). Adicionalmente, comentamos que dentro de la

metodología del estudio detallamos el número de acta del comité de ética.
Adicionalmente, en caso de requerirse, en esta nueva entrega adjuntamos la carta formal con la probación del estudio por parte del comité de ética.